

Оценка обеспечения прозрачности доходов в добывающей промышленности Группой Всемирного банка

Март 2007ⁱ

Документ подготовлен Хайке Майнхардт-Гиббс

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий документ представляет собой оценку обеспечения прозрачности доходов со стороны Всемирного банка и Международной финансовой корпорации (МФК), входящими в состав Группы Всемирного банка (Группы ВБ), в рамках деятельности этих организаций в добывающей промышленности (сокращенно ДП), включающей в себя нефтегазовый и горнодобывающий сектор. В рамках представленной оценки под термином «прозрачность доходов» следует понимать обнародование всех государственных доходов, получаемых от деятельности в добывающей промышленности. Данная оценка ставит перед собой две основные задачи: 1) Определение количества последних проектов Всемирного банка и МФК в добывающей промышленности, в отношении которых были приняты меры обеспечения прозрачности доходов, а также оценка конкретности принятых мер; 2) Определение всесторонности и последовательности при обеспечении Банком и МФК прозрачности в ДП в различных странах, при осуществлении различных видов деятельности в ДП.

Выполнение указанных задач в рамках оценки достигается благодаря двум основным компонентам. В рамках первого компонента рассматриваются все проектные и программные кредиты Всемирного банка и МФК в добывающей промышленности, одобренные или предложенные в период с 1 июля 2005 года по 31 декабря 2006 года (т.е. ФГ-06 и КГ-06). За этот период было насчитано 38 кредитов в области ДП, в том числе 14 со стороны Всемирного банка, 23 со стороны МФК, а также 1 со стороны МИГА (гарантия). Второй компонент предполагает исследование кредитных и некредитных операций Всемирного банка, осуществленных с начала 2004 года,ⁱⁱ а также текущих страновых стратегий Группы ВБⁱⁱⁱ для всех стран-участниц Инициативы по обеспечению прозрачности в добывающей промышленности, (Инициативы ЕІТІ, всего 23 страны)^{iv}, для всех богатых природными ресурсами государств, не принимающих участие в Инициативе ЕІТІ, на территории которых работает Банк (всего 7), а также для 11 других стран, располагающих значительными природными богатствами – итого 41 страна.^v При анализе страновых стратегий Группы ВБ необходимо было обратить внимание на приоритетность такого вопроса как прозрачность доходов в рамках этих стратегий. К примеру, в стратегиях для стран, располагающих значительными ресурсами, говорится ли просто о важности обеспечения прозрачности доходов или же ГВБ берет на себя обязательства по выдаче кредита и указывает прозрачность доходов в ДП в качестве индикатора эффективности программы?

Более подробно результаты оценки по проектам и по странам изложены в приложениях №1 и №2, а также представлены в обобщенном виде в таблицах №1 и №2 (см. ниже). Наконец, следует отметить, что сотрудники Отдела нефти, газа и минеральных ресурсов Группы Всемирного банка прокомментировали содержание двух черновых версий настоящей оценки. При составлении данного документа автор попытался максимально учесть эти замечания. В ряде случаев в тексте и в примечаниях были непосредственно использованы комментарии, предоставленные Всемирным банком и МФК.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ

Несмотря на высокую активность Всемирного банка в продвижении Инициативы ЕІТІ во многих странах, а также несмотря на нынешние требования МФК в отношении прозрачности проектов в ДП, Группа Всемирного банка так и не смогла внедрить комплексную и последовательную программу по обеспечению прозрачности доходов в своей деятельности в сфере добывающей промышленности. Существующие масштабы участия и влияния Группы Всемирного банка в развитии ДП предоставляют ему большие, но пока неиспользованные, возможности в содействии созданию истинной прозрачности в секторе ДП.^{vi}

Неравномерное применение требований в отношении различных стран и видов деятельности в ДП – Применение Всемирным банком требований по обеспечению прозрачности доходов неравномерно в отношении различных стран, богатых природными ресурсами, а также недостаточно в отношении тех стран, которые располагают значительными ресурсами, в т.ч. стран, где в последнее время отмечается деятельность Группы ВБ в ДП.^{vii} Кроме того, Всемирным банком и МФК не всегда принимаются меры по обеспечению прозрачности доходов в рамках оказываемой этими организациями помощи в развитии инфраструктуры, институтов, инвестиционных процессов и политических стратегий в добывающей промышленности.

Отсутствие операций по кредитованию и индикаторов эффективности – Лишь небольшое количество кредитных операций Банка в сфере ДП, осуществляющихся на территории стран, богатых природными ресурсами, а также располагающих значительными ресурсами, предполагает меры по обеспечению прозрачности доходов. Более того, начиная с 2004 года, вопрос прозрачности доходов даже не затрагивался Банком при осуществлении 12 кредитных операций, связанных с добывающей промышленностью этих стран. Помощь, как правило, оказывается в форме грантов, направляемых на проведение тренингов и семинаров. Тем не менее, лишь в некоторых из страновых стратегий Группы ВБ прозрачность доходов в ДП выделяется в качестве первоочередной задачи в области кредитования или предлагается в качестве индикатора эффективности программ Банка. При этом в тексте некоторых страновых стратегий, составленных для государств, богатых природными ресурсами или располагающих значительными ресурсами вопрос прозрачности доходов не затрагивается совсем.

Используемый подход не предусматривает эффективного обеспечения прозрачности доходов – Помощь со стороны Всемирного банка и МФК зачастую сопровождается весьма расплывчатыми обязательствами, не предусматривающими конкретных мер по реализации, а также требований к отчетности. Помимо этого, основной принцип обеспечения прозрачности доходов во Всемирном банке заключается в добровольном участии в Инициативе ЕІТІ, а это на данный момент предполагает обнародование *совокупной информации* о выплатах компании правительству. Несмотря на то, что в целом Инициатива ЕІТІ заслуживает одобрения, она не гарантирует обнародования соответствующей информации на уровне компаний или проектов, а также не предполагает огласки инвестиционных договоров. Эффективное отслеживание доходов в добывающей промышленности и, в особенности, обеспечение значимости подобного мониторинга для местных сообществ, ведущих борьбу с коррупцией и стремящихся к сокращению бедности, требует соблюдения прозрачности на уровне проектов и заключаемых договоров.

Принимая во внимание активное участие Группы ВБ в осуществлении реформ в области политики (в том числе налоговой политики, т.е. государственных доходов), институциональных реформ и кредитовании проектов, призванных привлечь иностранные инвестиции в добывающую промышленность развивающихся стран, со стороны Группы Всемирного банка необходимо принимать более решительные меры по обеспечению прозрачности доходов в ДП. Элементом любой деятельности Группы ВБ, связанной с разработкой добывающей промышленности в любой стране, всегда должны быть конкретные шаги по повышению прозрачности доходов и контрактов.

Проекты МФК

Инициатива ЕІТІ была одобрена Группой Всемирного банка, в т.ч. и МФК,^{viii} в июне 2003 года. Согласно одобренной инициативе, в Концепции социальной и экологической устойчивости от 2006 года говорится, что «начиная с 1 января 2007 года, клиенты всех проектов в добывающей промышленности, финансируемых при участии МФК, обязаны информировать общественность о материальных выплатах, производимых ими в пользу правительства страны, в которой осуществляется проект».^{ix} Несмотря на то, что требования об обнародовании выплат вступили в силу лишь в январе 2007 года, еще в октябре 2004 года МФК призвала всех инвесторов в добывающей промышленности к добровольному взятию на себя обязательств по информированию общественности. Такого рода обязательства по обеспечению прозрачности должны быть отражены в документах МФК, носящих название «Краткая информация о предлагаемых инвестициях» (SPI). В рамках настоящей оценки было проанализировано 23 проекта МФК в ДП за период с 1 июля 2005 года по 31 декабря 2006 года. Из двадцати трех проектов 16 содержали обязательства по обеспечению прозрачности доходов, в то время как 6 проектов либо не заключали в себе добровольных обязательств, либо обязательства по ним было сложно определить, а по одному проекту необходимой документации не оказалось в наличии (см. таблицу №1 и приложение №1). Проведенный анализ добровольных обязательств по информированию общественности выявил ряд проблем, которые могут возникнуть в связи с используемыми до сих пор МФК принципами обнародования доходов по проектам, а также возможные осложнения при последующей реализации МФК требований к оглашению информации о доходах.

Отсутствие четких требований к отчетности – В проектной документации, как правило, не указана следующая существенная информация: конкретные типы доходов, подлежащие указанию в отчетах, частота отчетности, продолжительность отчетности (например, на протяжении всего срока реализации проекта), формат отчетности, а также размещение обнародуемой информации. Для обеспечения системы отчетности по доходам, которая была бы прозрачной и доступной для представителей общественности (гражданского общества), необходимо соблюдение каждого из этих пунктов.

Отсутствие четких обязательств по предоставлению отчетности на уровне проектов – Из шестнадцати проектов, содержащих обязательства в области обеспечения прозрачности доходов, в 6-ти проектах отсутствуют четкие обязательства по информированию общественности на проектном уровне. В рамках некоторых проектов существуют обязательства по внесению соответствующей информации в ежегодные отчеты или по предоставлению отчетности через Инициативу ЕІТІ (см. приложение №1 – ЮАР, Гана, Египет, Колумбия и Венесуэла). При этом неясно, будут ли в годовом отчете компании представлены выплаты на уровне проектов или же будет дана лишь обобщенная информация по выплатам. Участие компании в процессе ЕІТІ не ставит перед ней каких-либо требований к обнародованию доходов на уровне проектов или даже на уровне самой компании. Как указано выше, Концепция социальной и экологической устойчивости содержит требования к оглашению доходов на уровне проекта, и это несет особую значимость для местных сообществ. По словам представителя МФК,^x в случае с корпоративными займами, носящими более общий характер и охватывающими несколько направлений деятельности компании в сфере ДП в отдельной стране, обнародование годовых отчетов является целесообразным требованием. Более того, по заявлению МФК, при налогообложении могут учитываться итоговые результаты корпорации, включающие в себя ряд проектов и видов деятельности. Тем не менее, эти компании отслеживают доходы по отдельным проектам, если не на уровне годовой отчетности, то в рамках деятельности на местном уровне, на основании чего компания способна рассчитывать налоговые выплаты по проектам и пр. Информация об этих проектных доходах должна быть доступна общественности.

Отсутствие четких требований к обеспечению прозрачности в рамках проектов, предполагающих поисково-разведочные работы – В рамках проектов, предполагающих разведку на нефть, газ и золото, не имеется четких требований к обеспечению прозрачности доходов (см. приложение №1 – Египет, Россия, Йемен и Вьетнам). В особенности это касается тех стран, где Всемирным банком не предпринимается мер по содействию прозрачности доходов на правительственном уровне (как, например, в России). С точки зрения МФК, поисково-разведочные работы не дают существенных доходов. Тем не менее, деятельность по поиску полезных ископаемых нередко имеет своим следствием добычу этих ископаемых, и, таким образом, любая помощь, направленная на развитие добывающей промышленности, должна быть привязана к повышению прозрачности доходов. Одним из необходимых требований инвестиций МФК в сфере поисково-разведочных работ должно стать полное обнародование доходов, получаемых в результате добычи полезных ископаемых, месторождения которых были выявлены вследствие разведки, проведенной в рамках проекта.^{xi} [Обратите внимание, что, по утверждению МФК, спонсоры проектов в Египте и в Йемене/Вьетнаме согласились на обнародование доходов с момента разработки проектных месторождений, но при этом в проектной документации данная информация полностью отсутствует.]

Содействие со стороны Всемирного банка

Инициатива ЕІТІ была одобрена Группой Всемирного банка в июне 2003 года. Вышедший вслед за этим документ под названием «Ответ руководства на Обзор добывающей промышленности»^{xii} (сентябрь 2004 г.) обязал Всемирный банк выдвигать требования к прозрачности доходов в качестве условия для осуществления всех новых инвестиций Группы Всемирного банка в добывающей промышленности,^{xiii} а также оказывать всестороннее содействие осуществлению Инициативе ЕІТІ и достижению целей в рамках кампании «Публикуй, что платишь».^{xiv} В ряде стран через проводимый диалог по вопросам политики, а также через оказываемую техническую помощь, Всемирному банку удалось сыграть немалую роль в присоединении ряда стран к Инициативе ЕІТІ, а также в развитии потенциала в сфере последующей реализации ЕІТІ.^{xv} Грантовые и кредитные операции в условиях прозрачности доходов осуществляются Всемирным банком как минимум в 22 странах, однако анализ оказываемой Банком помощи, а также его приоритетов в странах, богатых природными ресурсами, и в тех странах, где Банк принимает участие в развитии добывающей промышленности, обнаруживает ряд проблем и пробелов в используемом подходе.

Неравномерное применение требований в отношении различных стран – Ту значимость, которую придает Всемирный банк прозрачности доходов, а также оказываемая в этой сфере помощь неравномерно распределены среди стран-участниц ЕІТІ, богатых природными ресурсами стран, не принимающих участия в ЕІТІ, а также тех стран, где Группа ВБ принимает активное участие в разработке добывающей промышленности (см. таблицы №1 и №2 ниже, а также приложения №1 и №2). Отсутствие участия Всемирного банка в процессе обеспечения прозрачности наиболее заметно в странах, располагающих значительными ресурсами, и это представляет существенный повод для беспокойства, особенно ввиду того, что именно в эти страны в 2006 финансовом году было направлено 34% всех кредитных операций Группы ВБ (в стоимостном выражении) в добывающей промышленности. В общей сложности, 90% было направлено в страны, не обладающие большими природными богатствами (см. приложения №1 и №2). В отличие от МФК, Всемирный банк не имеет официальной политики, банковской процедуры или методического документа, в которых бы излагались принципы обеспечения прозрачности доходов в добывающей промышленности. Это отчасти и объясняет существующую непоследовательность в применении мер в данной области.

Упущенные возможности в странах, богатых природными ресурсами – В некоторых случаях можно утверждать, что у Банка попросту отсутствовали соответствующие возможности (например, рычаги влияния, которые дает кредитование), для улучшения ситуации в области прозрачности доходов или привлечения страны к участию в ЕІТІ. Тем не менее, в ходе оценки было выявлено, что вопрос прозрачности доходов не поднимался Всемирным банком в **12** из стран, богатых природными ресурсами или располагающих значительными ресурсами, где в недавнее время (с 2004 г.) Банком осуществлялись кредитные операции, так или иначе связанные с добывающей промышленностью (см. столбец "b" в таблице №2 ниже). К примеру, кредиты, выделяемые в целях развития горнодобывающей промышленности в Мали и Монголии, не предполагали каких-либо мер по обеспечению прозрачности доходов или индикаторов прогресса. Более того, в странах, богатых природными ресурсами, было осуществлено **3** кредитные операции в сфере ДП без упоминания прозрачности доходов в 2006 финансовом и календарном году (см. приложение №1, Марокко, Турция, а также Сербия и Черногория).

Отсутствие операций по кредитованию и индикаторов эффективности – Лишь небольшое количество кредитных операций Банка в сфере ДП, осуществляющихся на территории стран, богатых природными ресурсами, а также располагающих значительными ресурсами, предполагает меры по обеспечению прозрачности доходов (см. таблицу №1 ниже, столбец "b"). При оказании помощи по повышению уровня прозрачности Банк, тем не менее, зачастую не предлагает отдельных мер по обеспечению прозрачности доходов. До сих пор помощь Банка в сфере прозрачности доходов заключалась главным образом в оказании «мягкой» помощи, т.е. предоставлении грантов из Целевого фонда ЕІТІ с целью проведения таких нерадикальных мероприятий как тренинги и семинары. При том, что общее количество проанализированных стран, относящихся к категории богатых природными ресурсами или располагающих значительными ресурсами, составляет 41 государства, лишь в 9 из них кредитные операции Банка содержат упоминания о прозрачности доходов, а из них только в 6 операциях относительно четко прописаны отдельные меры по обеспечению прозрачности доходов (также см. приведенную выше информацию о 12 упущенных возможностях). Одним из немногих примеров помощи со стороны Банка, содержащей конкретные меры по реализации ЕІТІ, служит кредит, выделенный Банком на цели рационального природопользования в Габоне (см. приложение №1). Особую обеспокоенность при этом представляет невысокая частота кредитных операций со стороны Банка, а также отсутствие четких мер. Что касается ЕІТІ, то эта осуществление этой инициативы происходит медленными темпами. На ноябрь 2006 года лишь двумя из 23 стран-участниц ЕІТІ были опубликованы проверенные аудиторам отчеты по ЕІТІ. Некоторые специалисты полагают, что ряд стран пытается прикрыться фактом своего «одобрения» Инициативы ЕІТІ, не принимая при этом конкретных мер по повышению уровня прозрачности. Наличие четких обязательств и мер в сфере прозрачности в рамках кредитных операций Банка могло бы способствовать реализации инициативы на деле.

Более того, лишь в отдельных случаях Банк ставит прозрачность доходов в добывающей промышленности в качестве кредитного приоритета в своих страновых стратегиях^{xvi} (ССС, СП и пр.). Последнее измеряется упоминанием в стратегии конкретных кредитных операций или предполагаемой помощи со стороны Банка в области повышения прозрачности доходов (см. таблицу №2 ниже, столбец "e"). Более того, реализация мер по обеспечению прозрачности доходов как индикатор эффективности программы указывается Банком лишь в отдельных странах: в 6-ти стратегиях для стран, богатых природными ресурсами или располагающих значительными ресурсами, а также в одном программном займе общего назначения (см. таблицу №2 ниже, столбец "f"). Помимо этого, вопрос прозрачности доходов вообще не затрагивается в стратегиях для 16 стран, богатых природными ресурсами или располагающих значительными ресурсами. В их число входят Алжир, Гана, Индонезия, Монголия, Россия, Того и Украина. Здесь следует отметить, что в семи из этих 16-ти стран используются устаревшие страновые стратегии, составленные незадолго до одобрения Банком Инициативы ЕІТІ (в июне 2003 г.). Группа Всемирного банка принимает активное участие в развитии добывающей промышленности этих

стран и, таким образом, здесь необходимы современные страновые стратегии, которые бы направляли работу Банка в сфере прозрачности доходов, а также по другим вопросам, связанным с управлением.^{xvii} Все эти страны перечислены в таблице №2.

Продвижение почти исключительно Инициативы ЕІТІ – Нет сомнений в том, что Всемирный банк оказал крайне активную поддержку Инициативе ЕІТІ. В сущности ЕІТІ стала основной концепцией Банка в сфере прозрачности доходов. При этом, несмотря на все плюсы инициативы ЕІТІ, добровольность участия в ней крайне ограничивает сферу ее влияния. Примером этого служит тот факт, что данная инициатива, как правило, предполагает обнародование *совокупной* информации о выплатах компании правительству. Местные организации, которых интересуют вопросы прозрачности доходов, настаивают на том, что для эффективного отслеживания доходов в добывающей промышленности и, в особенности, для обеспечения значимости подобного мониторинга для местных сообществ, ведущих борьбу с коррупцией и стремящихся к сокращению бедности, необходимо обнародование информации на уровне компаний и проектов, а также оглашение инвестиционных договоров.

Можно понять, почему в некоторых случаях Банку приходится занимать более сдержанную позицию, например, в тех странах, где банк не имеет рычагов влияния (в отсутствие кредитных операций и т.д.). В таких государствах порой приходится рассчитывать на дипломатическое влияние стран-доноров, а начало этому процессу может положить Инициатива ЕІТІ. Однако в тех странах, где Группой Всемирного банка активно осуществляются кредитные операции и, в особенности, если это происходит непосредственно в добывающей промышленности, Группа ВБ должна требовать прозрачности доходов и контрактов на уровне компаний и проектов.

Отсутствие требований по прозрачности в отношении инфраструктурных проектов – Всемирный банк не выдвигает требований к прозрачности доходов в рамках проектов по развитию инфраструктуры в добывающей промышленности, как видно на примере проекта Западноафриканского газопровода. Еще одним примером этого является осуществляемый в Индонезии проект по развитию рынка газа стоимостью в 80 млн. долларов США, где ни в проектной документации, ни в Страновой стратегии для Индонезии не затрагиваются вопросы прозрачности доходов. Такое упущение нельзя не назвать удивительным, если принять во внимание тот факт, что вопросы управления и прозрачности в целом были названы Банком проблемами, требующими решения, а сама Индонезия попадает под определение «страны, располагающей значительными ресурсами». Кроме того, помощь Всемирного банка сыграла важную роль в принятии Индонезией в 2002 году нового закона о газе, а также во внедрении модели Соглашений о разделе продукции. Помимо этого, в сентябре 2006 года был одобрен проект МФК по газораспределению в Индонезии, предполагающий инвестиции в размере 50 млн. долларов США. При таком активном участии Группы Всемирного банка в газовой отрасли страны, в Индонезии полностью отсутствуют обязательства и помощь со стороны Группы ВБ в сфере прозрачности доходов. Всемирный банк объясняет это тем, что составление условий для проекта представляет собой крайне сложный процесс, в котором должны быть отражены наиболее актуальные для конкретного проекта или конкретной страны вопросы. Включение в оценку таких аспектов как инфраструктура и коммунально-бытовое газоснабжение предполагало бы расширение сферы охвата вопроса прозрачности доходов на те проекты, где проблема прозрачности не столь актуальна. Несмотря на вышесказанное, в тех странах, где проблема прозрачности доходов стоит особенно остро (как в случае с Ганой, Бенином, Того и Индонезией), Всемирный банк должен использовать каждую возможность для содействия обеспечению прозрачности в сфере развития добывающей промышленности на государственном уровне.

Заключение

На протяжении нескольких десятилетий Группа Всемирного банка пользовалась и продолжает пользоваться значительным влиянием в вопросах развития добывающей промышленности на территории развивающихся стран и стран с переходной экономикой за счет объема кредитов в добывающей промышленности, кредитов, выделяемых в целях развития, а также оказываемых консультационных услуг. Таким образом, позиция Группы ВБ в отношении проблемы прозрачности доходов должна отражать влияние Группы в данном секторе и не должна ограничиваться Инициативой ЕІТІ. Прежде всего, Группе Всемирного банка необходимо обеспечить последовательность в своем подходе к обеспечению прозрачности. Здесь Всемирный банк может последовать примеру МФК с точки зрения содействия прозрачности доходов во всем секторе на уровне проектов или как минимум компаний. Это позволит разрешить те проблемы, с которыми приходится сталкиваться МФК, такие как отсутствие равных условий для всех компаний и непоследовательность в определении требований к прозрачности, которые нередко варьируются от проекта к проекту.

**Таблица №1. Меры обеспечения прозрачности доходов в рамках проектов
Всемирного банка и МФК в добывающей промышленности.**

Предложено и одобрено: июль 2005 г. – декабрь 2006 г.

В таблице №1 проанализировано наличие такого компонента как прозрачность доходов в последних проектах Всемирного банка, МФК и МИГА, связанных с добывающей промышленностью (нефтегазовой и горнодобывающей индустрией), осуществляемых в период с 1 июля 2005 года по 31 декабря 2006 года. Представленная в таблице информация основана на исследовании находящейся в свободном доступе проектной документации Всемирного банка и МФК. Главным образом – это информационные документы по проектам (ИДП) и кредитные соглашения, а также документы МФК под названием «Краткая информация о предлагаемых инвестициях» (SPI). Более подробную информацию можно найти в приложении №1.

	1. Приверженность прозрачности доходов	2. Отсутствие приверженности или нечетко указан уровень информирования общественности
Всемирный банк	4	9
МФК	16 (6 – нечетко указан уровень информирования общественности на уровне проекта)	6*
МИГА	1	0
Всего по Группе ВБ	21	15

Примечание: По четырем проектам (программам) Группы ВБ не имелось доступа к документам, поэтому общее число составляет 34, а не 38.

* По четырем проектам МФК (Guyana Gold, Asia Lion Fund, Tantalum-Egypt, & Toreador-Turkey/Romania) отсутствуют официальные заявления об обнародовании выплат, однако, по словам представителей МФК, инвесторы выразили свою приверженность к информированию общественности в будущем. По двум другим проектам МФК: 1. Ghana-Ahafo – участие стран в Инициативе ЕІТІ не соответствует требованиям обнародования на уровне проекта; 2. НК Альянс (Россия) – одним из компонентов проекта может стать геологическая разведка.

Обеспечение Группой Всемирного банка прозрачности доходов в добывающей промышленности

В таблице №2 представлены в обобщенном виде изложенные в приложениях №1 и №2 результаты оценки по странам-участницам Инициативы ЕІТІ (всего 23 страны), богатых природными ресурсами странам, не принимающих участия в ЕІТІ (всего 7), а также по 11 странам, располагающим значительными ресурсами. Выделение названия страны подчеркиванием означает, что в период с июля 2005 года по декабрь 2006 года Всемирным банком или МФК был предложен новый вид участия в добывающей промышленности этой страны. Информация, содержащаяся в таблице и в приложениях к данному материалу, основана на анализе доступных проектных и программных документов Всемирного банка и МФК, стратегий содействия странам со стороны Группы ВБ (см. комментарии к столбцу "е" в примечаниях к таблице), а также материалов веб-сайта ЕІТІ.^{xviii} Разъяснения по каждому столбцу ("а" – "g") представлены в примечаниях к таблице (см. ниже). Более подробную информацию о методах оценки каждой из стран, т.е. разъяснение о критериях присвоения таких характеристик как "да", "нет" и "неясно", можно найти в приложениях №1 и №2.

Таблица №2 Обобщенные результаты по странам, богатым природными ресурсами, а также располагающим значительными ресурсами

Страны-участницы Инициативы ЕІТІ^{xix}						
Страна	Содействие со стороны Всемирного банка		Проекты МФК в ДП (2006 г.)	По страновой стратегии		
	а. Не-кредитные операции (гранты)	б. Прозрачность кредитования в ДП		с. Прозрачность кредитования в ДП	д. Освещение вопроса	е. Приоритетность содействия, намерения
Азербайджан	ДА	ДА	–	ДА	ДА	ДА
Ангола	ДА	–	–	ДА	ДА	Нет
Боливия	Нет	–	–	ДА	Нет	Нет
Восточный Тимор	Нет	Нет	–	ДА	Нет	Нет
Габон	ДА	ДА	–	Информация не обнародована	Информация не обнародована	ДА [4] (заем общего назначения)
Гана	ДА	Нет	–	Нет	Нет	Нет
Гвинея	ДА	–	ДА	Нет	Нет	Нет
Демократическая Республика Конго	ДА	–	–	ДА	Нет	Нет
Казахстан	ДА	–	–	ДА	ДА	Нет
Камерун	ДА	–	–	ДА	ДА	ДА
Кыргызская Республика	ДА	Нет	–	ДА	Неясно	Нет
Мавритания	ДА	Нет	–	ДА	Ожидается	Ожидается
Мали	ДА	Нет	–	Нет [5]	Нет [5]	Нет [5]
Монголия	ДА	Нет	–	Нет	Нет	Нет
Нигер	ДА	–	–	Нет [5]	Нет [5]	Нет [5]
Нигерия	ДА	ДА	–	ДА	Нет	ДА
Перу Республика	ДА	Нет	ДА	ДА	Нет	Нет
Республика	ДА	ДА	–	ДА	Неясно	ДА [2]

Конго						(огранич.)
Сан-Томе и Принсипи	ДА	Неясно	–	ДА	Нет	Неясно
Сьерра-Леоне	ДА	Неясно	–	ДА	Нет	Нет
Тринидад и Тобаго*	Нет	–	–	Нет [6]	Нет [6]	Нет [6]
Чад*	Нет	ДА	–	ДА	ДА [1]	ДА [1] (огранич.)
Экваториальная Гвинея*	ДА	–	–	Нет [3]	Нет [3]	Нет [3]

**Страны, богатые природными ресурсами
(не являющиеся участницами Инициативы ЕІТІ)**

Страна	Содействие со стороны Всемирного банка		Проекты МФК в ДП (2006 г.)	По страновой стратегии		
	а. Не-кредитные операции (гранты)	б. Прозрачность кредитования в ДП		с. Прозрачность кредитования в ДП	д. Освещение вопроса	е. Приоритетность содействия, намерения
Алжир	Нет	–	–	Нет	Нет	Нет
Ботсвана [2]	Нет	–	[3]	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует
<u>Венесуэла</u>	Нет	–	ДА	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует
Ирак	ДА	Нет	–	ДА	ДА	Нет
Иран	Нет	–	–	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует
<u>Йемен</u>	Нет	–	ДА	ДА	ДА	ДА
Туркменистан	–	–	–	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует

**Страны, располагающие значительными ресурсами
(не являющиеся участницами Инициативы ЕІТІ)**

<u>Гайана</u>	Нет	Нет	Неясно	Нет [5]	Нет [5]	Нет [5]
<u>Египет</u>	Нет	Неясно	ДА	Нет	Нет	Нет
<u>Индонезия</u>	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет
<u>Колумбия</u>	Нет	–	Неясно	Нет [5]	Нет [5]	Нет [5]
<u>Россия</u>	Нет	–	ДА/Нет	Нет	Нет	Нет
<u>Танзания</u>	Нет	ДА	–	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует
<u>Того</u>	Нет	Нет	–	Нет	Нет	Нет
Узбекистан	Нет	–	–	Информация не обнародована	Информация не обнародована	Информация не обнародована
Украина	Нет	Нет	–	Нет	Нет	Нет
<u>Чили</u>	Нет	–	ДА	Нет [5]	Нет [5]	Нет [5]
<u>ЮАР</u>	Нет	–	ДА	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует	Стратегия отсутствует
ИТОГО						
ДА	20	6	7	17	7	7 [1]
Неясно	0	3	2	0	2	1
Нет	21	12	2	16	23	25

* Одобрила ЕІТІ, но не реализует ее в настоящее время.

Выделение названия страны подчеркиванием означает, что в период с июля 2005 года по декабрь 2006 года Всемирным банком или МФК было предложен новый вид участия в добывающей промышленности этой страны (информация по отдельным проектам представлена в приложении №1).

Примечания к таблице

В столбце "а" указано наличие или отсутствие в стране деятельности Всемирного банка, не связанной с кредитованием (например, гранты целевого фонда, диалоги и т.д.), призванной содействовать обеспечению прозрачности доходов в ДП.

В столбце "б" отображено наличие или отсутствие (начиная с 2004 года) у Банка кредитных возможностей в стране, позволяющих внедрить меры по прозрачности доходов в ДП. Значение "ДА" указывает на то, что Банком осуществлялись соответствующие кредитные операции в ДП,

предполагающие прозрачность доходов. Значение "Нет" указывает на то, что соответствующие кредитные операции в ДП осуществлялись, но не предполагали прозрачности доходов. В число рассматриваемых кредитных операций вошли операции, которые либо были напрямую связаны с ДП, либо имели определенное отношение к этой сфере, как, например, кредиты в целях развития сферы управления в странах, богатых природными ресурсами. Прочерк означает, что с 2004 года в стране не осуществлялось соответствующих кредитных операций (примечание: Инициатива ЕІТІ была одобрена Всемирным банком в июне 2003 года).

В столбце "с" отслеживаются обязательства по обеспечению прозрачности доходов в рамках проектов МФК в добывающей промышленности за 2006 финансовый и календарный годы (т.е. с 1 июля 2005 г. по 31 декабря 2006 г.). Наличие прочерка означает, что за данный период кредитных операций МФК в сфере добывающей промышленности не осуществлялось.

В столбце "d" указано, освещался ли вопрос прозрачности доходов в Стратегии содействия стране Группы Всемирного банка. Были рассмотрены следующие страновые стратегии: стратегии содействия странам, стратегии партнерства со странами, промежуточные стратегии, примечания к промежуточным стратегиям, стратегии помощи в переходный период, а также стратегии содействия региональной интеграции. Обратите внимание на то, что в ряде стран используются устаревшие страновые стратегии, составленные незадолго до одобрения Банком ЕІТІ (в июне 2003 г.). При этом Группа ВБ принимает активное участие в развитии добывающей промышленности этих стран, и, следовательно, здесь необходимы современные страновые стратегии, которые бы направляли работу Банка в сфере прозрачности доходов, а также по другим вопросам, связанным с управлением. Эти 7 стран указаны в таблице.

В столбце "е" представлена информация о наличии в страновой стратегии Банка конкретных кредитных операций, а также запланированных мер помощи, направленных на обеспечение прозрачности доходов.

В столбце "f" указано наличие или отсутствие в страновой стратегии Банка такого индикатора эффективности программы или индикатора развития как осуществление мер по обеспечению прозрачности доходов. Индикаторы эффективности программы используются Банком при определении размера последующих кредитов, а также при постановке приоритетов.

[1] В отношении Республики Чад следует отметить, что меры по обеспечению прозрачности доходов касаются лишь трубопровода, проходящего через Чад и Камерун, а также ряда нефтяных месторождений, и охватывают далеко не весь добывающий сектор страны.

[2] Индикатор эффективности ограничивается публикацией результатов ежегодной аудиторской проверки счетов, принадлежащих национальной нефтяной компании Республики Конго.

[3] В Экваториальной Гвинее используется Региональная стратегия интеграции Центральной Африки на период с июля 2003 г по июнь 2008 г. Несмотря на то, что документ был составлен до одобрения Банком Инициативы ЕІТІ в 2003 году, поскольку данная стратегия рассчитана на период до 2008 года и охватывает несколько стран, богатых природными ресурсами, в документ необходимо было внести соответствующие дополнения, отражающие возросшую значимость вопроса прозрачности доходов, а также обозначающие для Банка стратегию содействия в этой сфере (см. приложение №2).

[4] В Габоне условия кредита в целях развития (DPL1) включают в себя индикаторы эффективности программы в области прозрачности доходов.

[5] Стратегии содействия этим странам рассчитаны на период с 2003 по 2005/2006 гг. Несмотря на то, что они были, вероятно, составлены до одобрения Банком Инициативы ЕІТІ, поскольку Банк принимает участие в развитии добывающей промышленности в этих богатых природными ресурсами странах, существует необходимость в выработке новой ССС с учетом возросшей значимости вопроса прозрачности доходов, а также соответствующих кредитных приоритетов Банка. Более подробная информация по отдельным странам приведена в приложении №2.

[6] В Тринидаде и Тобаго действует стратегия содействия стране, рассчитанная десятилетний период с 1999 по 2009 гг. В разделе ССС, озаглавленном «Повышение экономической ренты в нефтегазовой отрасли», предлагается помощь Банка при переустройстве существующих режимов налогообложения и соглашений о разделе продукции. Несмотря на то, что документ был составлен до одобрения Банком ЕПГ в 2003 году, в этот план работы, рассчитанный на десятилетний период, необходимо было внести соответствующие дополнения, отражающие возросшую значимость вопроса прозрачности доходов, а также обозначающие для Банка стратегию содействия в этой сфере (см. приложение №2).

[7] Несмотря на то, что в Ботсване на данный момент не осуществляется ни одного проекта МБРР/МАР, в этой стране реализуется четыре проекта МФК в горнодобывающей промышленности, причем эти проекты были одобрены до 2005 года.

Примечания

ⁱ Пересмотренный вариант, опубликованный в августе 2007 года с учетом комментариев, предоставленных сотрудниками Группы Всемирного банка.

ⁱⁱ В тех случаях, где это было уместно, в рамках оценки учитывалась деятельность Группы ВБ до 2004 года, в том числе значимые проекты в ДП, не предполагающие мер по обеспечению прозрачности, а также те случаи, когда срок действия страновой стратегии начинался в 2003 году, причем сама стратегия нуждалась в обновлении с учетом возросшей значимости вопроса прозрачности доходов наряду с другими факторами (такого рода исключения четко указаны в таблице №2)

ⁱⁱⁱ Были рассмотрены следующие страновые стратегии: стратегии содействия странам, стратегии партнерства со странами, промежуточные стратегии, примечания к промежуточным стратегиям, стратегии помощи в переходный период, а также стратегии содействия региональной интеграции.

^{iv} Все страны, принимающие участие в Инициативе ЕПТ, считаются Всемирным банком государствами с *богатыми природными ресурсами* или же странами, *располагающими значительными ресурсами* (см. определение ниже).

^v Согласно определению Всемирного банка, *страны, богатые природными ресурсами*, включают в себя те страны, где более 50 процентов государственных доходов обеспечивается или предполагается обеспечивать за счет ДП, а *страны, располагающие значительными ресурсами*, – это те государства, где за счет добывающей промышленности обеспечивается или предполагается обеспечивать от 30 до 50 процентов госдоходов или экспорта.

^{vi} Следует отметить, что в отношении других вопросов управления в сфере добывающей промышленности Группой Всемирного банка принимаются вполне определенные меры. Однако в рамках данной оценки рассматривается исключительно проблема прозрачности доходов и контрактов, повышение которой является одним из конкретных обязательств Группы ВБ.

^{vii} Важность этого факта обусловлена тем, что в 2006 финансовом году 34% кредитных операций Группы ВБ в добывающей промышленности (в стоимостном выражении) было направлено в страны, располагающие значительными ресурсами; более того, 90% было направлено в страны, не обладающие богатыми природными ресурсами.

^{viii} Инициатива ЕПТ представляет собой глобальный процесс со многими участниками, в число которых входят правительственные органы, компании, представители гражданского общества и другие заинтересованные стороны. Данная инициатива призвана способствовать повышению уровня подотчетности путем обнародования и проверки информации о выплатах и доходах, связанных с нефтегазовой и горнодобывающей промышленностью. Дополнительную информацию можно найти по адресу www.eitransparency.org

^{ix} Международная финансовая корпорация (МФК), 2006. «Концепция социальной и экологической устойчивости» 30 апреля 2006 г.

^x Источник: беседа между Хайке Майнхардт-Гиббс и Клайвом Армстронгом, представителем Отдела нефти, газа и минеральных ресурсов Группы Всемирного банка от 7 марта 2007 г.

^{xi} Согласно положениям МФК, инвестиции, направленные на проведение поисково-разведочных работ (а это, как правило, акционерные инвестиции), зачастую предполагают последующую помощь со стороны МФК в случае разработки месторождения, и именно на этом этапе предполагается выдвигать требования к обеспечению прозрачности доходов. При этом нет никаких гарантий того, что компания обратится в МФК за дальнейшим финансированием.

^{xii} «Обзор добывающей промышленности» (ОДП) представляет собой трехлетнюю независимую оценку деятельности Группы Всемирного банка в нефтегазовом секторе и в горнодобывающей промышленности. Итоговый отчет по результатам оценки в рамках ОДП вышел под названием «Достижение оптимального баланса – Группа Всемирного банка и добывающая промышленность: итоговый отчет по Обзору добывающей промышленности» (декабрь 2003 г.). В окончательном отчете по ОДП представлен ряд рекомендаций, в том числе: 1. «Содействие обеспечению прозрачности доходов в добывающей промышленности»; а также 2. «Группа ВБ должна способствовать обнародованию основных документов, в том числе соглашений о разделе продукции, соглашений с правительством страны осуществления проекта, соглашений о закупке электроэнергии, результатов экономическо-финансовой оценки, экологической и социальной экспертизы, мониторинга и оценки, информации о предотвращении несчастных случаев и ликвидации аварий, а также годовых контрольных отчетов компании» (стр. 47).

^{xiii} Группа Всемирного банка, 2004. «Достижение оптимального баланса – Группа Всемирного банка и добывающая промышленность: итоговый отчет по Обзору добывающей промышленности – Ответ руководства Группы Всемирного банка» 17 сентября 2004 г. стр. 4.

^{xiv} Для получения дополнительной информации о коалиции «Публикуй, что платишь» см. веб-сайт www.publishwhatyoupay.org. Дополнительную информацию об Инициативе ЕПТ можно найти по адресу www.eitransparency.org.

^{xv} В тех странах, где Банк не располагает существенными рычагами влияния, важным фактором в одобрении Инициативы ЕПТ стало давление со стороны мирового сообщества, в частности дипломатических представителей развитых стран.

^{xvi} По словам представителей Банка, Стратегия содействия стране (ССС) является важнейшим страновым документом Всемирного банка. В нем отражены конкретные потребности каждой страны и ситуация в этой стране, изложены приоритеты Всемирного банка в области развития, а также раскрыты уровни и виды помощи, предоставляемой Банком на протяжении последующих трех лет. Стратегия содействия стране представляет собой подробный отчет о приоритетных направлениях Всемирного банка в сфере содействия достижению странами их собственных программ развития. В этом документе даются описания всех плановых мероприятий Всемирного банка в данной стране, в том числе кредитных операций, исследований и другой технической помощи.

^{xvii} Ответ МФК: Для подготовки ССС и кредитных документов, как правило, требуется от 12 до 18 месяцев и более. Таким образом, документы, выпущенные в 2004 году, скорее всего, были подготовлены после выхода «Ответа руководства на ОДП». В некоторых случаях (при проведении оценки) высказывается критика, что документы ССС требуется пересмотреть с учетом «Ответа руководства», но существует множество других факторов, обуславливающих срок подготовки ССС в каждой стране. [Примечание автора: В качестве отправного пункта при анализе страновых стратегий при оценке использовалось одобрение Банком Инициативы ЕІТІ в июне 2003 года.]

^{xviii} Веб-сайт ЕІТІ расположен по адресу: <http://www.crudeaccountability.org/> Материалы веб-сайта были проанализированы по состоянию на январь-февраль 2007 г. Просим обратить внимание на тот факт, что за содержание веб-сайта ЕІТІ ответственность несет Всемирный банк.

^{xix} Все страны, являющиеся на данный момент участницами Инициативы ЕІТІ, богаты природными ресурсами или же располагают значительными ресурсами, согласно определению Всемирного банка (см. примечание выше), за исключением Кот-д'Ивуара.